

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ. ਜੇ., ਕੇ. ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ ਅਤੇ ਐਸ. ਪੀ ਗੋਇਲ, ਜੇ. ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਜੈਨ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1978 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ 565।

27 ਅਗਸਤ, 1980।

ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ (1954 ਦਾ XXXVII) — ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ 16(1) (a) (i)-
ਭੋਜਨ ਦੀ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਨਿਯਮ 1955—ਨਿਯਮ 7, 17 ਅਤੇ 18— ਫਾਰਮ VII ਅੰਤਿਕਾ
A ਵਿੱਚ ਭੋਜਨ ਪਦਾਰਥਾਂ ਅਤੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਇੱਕ ਪਾਰਸਲ ਵਿੱਚ ਪੈਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਜਦੋਂ ਕਿ ਫਾਰਮ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਪਾਰਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀਲ-ਦੋਵੇਂ ਪੈਕੇਟ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਇੱਕ
ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਨ-ਨਿਯਮ 18 ਦੀ ਲੋੜ- ਕੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ -ਸ਼ਬਦ
'ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ' ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ- ਦਾ ਅਰਥ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਰੂਪ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ
ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਫੂਡ ਅਡਲਟ ਰਾਸ਼ਨ ਨਿਯਮ,
1955 ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਫੂਡ
ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਹੀ ਨਮੂਨਾ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਿਆ
ਅਤੇ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ
ਛੇੜਛਾੜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 18 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ
ਕਿ ਸੈਮਪਲ ਦੇ ਡੱਬੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ ਪੈਕੇਟ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ
ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਫਾਰਮ VII ਵਿੱਚ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ
18 ਵਿਚ ਉਕਤ ਮੈਮੋਰਨ ਡਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ ਮੋਹਰ
ਦੀ ਨਕਲ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 17 ਵਿਚਲੇ ਪੈਕੇਟਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ 'ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਭੇਜਣ
ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ "ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ 'ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ
ਨੂੰ ਡੇਸ ਪੈਚ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ 17 ਵਿੱਚ 'ਇਕੱਠੇ ਜੁੜੇ ਹੋਏ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ
ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ
ਗਿਆ 'ਵੱਖਰਾ' ਸ਼ਬਦ। ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਡੱਬੇ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।
ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਵੱਖਰੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਵੱਖਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।
ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਸੀਲ ਕੀਤੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਡੱਬੇ ਅਤੇ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਮੋਹਰ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋਕਾਂ
ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੈਸੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ, ਇਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ
ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਕੁਝ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ
ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਬਦਲੀ ਜਾਂ ਸੀਲਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਰਸਲ ਵਿੱਚ
ਫਾਰਮ VII ਵਿੱਚ ਫਾਸਸੀਮਾਈਲ ਅਤੇ ਮੈਮੋਰਨ ਡਮ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਦੀ ਛਾਪ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ
ਉਕਤ ਫਾਰਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਉਸੇ ਮੈਸੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ
ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਤੇ ਉਸੀ ਸਮੇਂ।

(ਪਾਰਾ 10 ਅਤੇ 11)।

ਹਰਚੰਦ ਗਜਪਤ ਬਨਾਮ ਦ? ਰਾਜ? 1976(I)> FAC 99.

1977 (11) F.A.C. 236. 'ਮੋਹਨਲਾਲ ਮਗਨਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ

ਹੋਰ

ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤ।

6th September, 1979.

OVERRULED.

ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਸੀ.ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ, ਵਧੀਕ ਸੀ.ਜੇ.ਐਮ. ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਮਿਤੀ 29 ਦਸੰਬਰ, 1977 ਨੂੰ ਖੁਰਾਕ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1954 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (1) (ਏ) (i) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਵੀਪੀ ਪਰਾਸ਼ਰ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਪੀ.ਐਸ.ਮਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਟੀ.ਪੀ.ਐਸ ਮਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ
State of Haryana vs. Mohan Lal Cr. A. No. 1203 of 1977 decided on

ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਕੇ.ਐਸ ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.

(1) ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ 3 ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ 28 ਜੂਨ, 7, 1977 ਨੂੰ ਜੇ.ਕੇ. ਬਜਾਜ, ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. 1, ਡਾ: ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਿਹਤ ਅਫਸਰ, ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਨਾਲ ਕਸਬੇ ਵਿੱਚ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਜੈਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਗਏ। ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੇ। ਪਿਆਰੇ ਕਟੜਾ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਪਿਆਰੇ ਐਕਸਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕੋਲ 60 ਕੱਪ ਸੁਨਹਿਰੀ ਦੁੱਧ ਦੀ ਬਰਫ ਜਨਤਾ ਲਈ ਸੀ? ਇੱਕ ਧਾਤ ਦੇ ਬਕਸੇ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਫਰੀਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀਏ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਕਦੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਨੌਂ ਕੱਪ ਸੋਨੇ ਦੀ ਬਰਫ ਖਰੀਦੀ, ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। 9. ਹਰੇਕ ਕੱਪ ਦਾ ਵਜ਼ਨ 90 ਗ੍ਰਾਮ ਸੀ। ਸੁਨਹਿਰੀ ਦੁੱਧ ਦੀ ਬਰਫ ਵਿੱਚ 10 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਗਾਂ ਦਾ ਦੁੱਧ, ਦੋ ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਪਾਣੀ, ਇੱਕ ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਸਕਿਮਡ ਨਲ, 2 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਅਤੇ 600 ਗ੍ਰਾਮ ਖੰਡ, 110 ਗ੍ਰਾਮ ਜੀਐਮਐਸ ਅਤੇ ਐਲਗਿਨਾਈਟ ਅਤੇ ਸੇਬ ਦਾ ਰੰਗ (ਟਰੇਸ ਵਿੱਚ ਝਾੜੀ) ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ। ਨੌਂ ਕੱਪਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੂਰਜ ਵਿੱਚ ਪਿਘਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਡਰਾਈ ਕਲੀਨ ਬੋਤਲ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਰ ਬੋਤਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਜ਼ਰਵੇਟਿਵ ਵਜੋਂ 22 ਬੂੰਦਾਂ ਫਾਰਮੇਲਿਨ ਮਿਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ। ਹਰੇਕ ਬੋਤਲ ਨੂੰ ਫਿਰ ਕੱਸ ਕੇ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਧਾਗੇ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਸੀਲਬੰਦ ਅਤੇ ਲੇਬਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਬੋਤਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ। ਇੱਕ ਸੀ. ਸਥਾਨਕ ਸਿਹਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ A ਦੇ VII ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਨਾਲ ਤੀਜਾ ਨਮੂਨਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਚਪੜਾਸੀ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦੇਸ਼ਵਾਹਕ ਦੁਆਰਾ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਾਰਮ VII ਵਿੱਚ ਮੀਮੋ ਰੈਂਡਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸੀਲ ਦੇ ਫਾਸੀਮਾਈਲ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਸੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੈਸੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ

ਨੇ ਆਰ.ਐਨ. (ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਤਮ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 4.16 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਈਸ ਆਈਸ) ਵਿੱਚ ਚਰਬੀ ਪਾਈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਮੂਨਾ ਮਿਲਾਵਟੀ ਸੀ।

(2) ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਤੋਂ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ। ਵਧੀਕ ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੇ ਡਾ. ਜੇ.ਕੇ. ਬਜਾਜ, ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਨੂੰ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. 1 ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਉਸਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਥਾਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (1) (ਏ) (i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੂਡ ਐਡਲਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1954, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ)। ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਡਾ. ਜੇ.ਕੇ. ਬਜਾਜ, ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ। ਡਾ. ਬਜਾਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਕਹਾਣੀ ਦੁਹਰਾਈ ਜੋ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਡਾ: ਹਰਗੋਬਿੰਦ ਸਿੰਘ, ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਨੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.3 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ।

(3) ਜਦੋਂ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 313 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਾ. ਜੇ.ਕੇ. ਬਜਾਜ ਉਸ ਦੇ ਕੋਲ ਆਏ ਸਨ। ਦੁਕਾਨ ਪੁੱਛਣ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਆਈਸਕ੍ਰੀਮ ਦਾ ਸੌਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਡਾ: ਬਜਾਜ ਨੇ 20/25 ਕੱਪ ਆਈਸਕ੍ਰੀਮ ਲੈ ਲਈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ਹਿਰੀਲਾ ਤੱਤ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤ ਇੱਕ ਕੋਰੇ ਕਾਗਜ਼ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੱਪ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 60 ਗ੍ਰਾਮ ਆਈਸਕ੍ਰੀਮ ਸੀ।

4. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਿਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਤਿੰਨ ਨੁਕਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ: -

(i) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਸ ਨਿਯਮ 18 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਵਾਲੇ ਪੈਕੇਜ ਨਮੂਨੇ ਵਾਲੇ ਪੈਕੇਜ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ।

(ii) ਕਿ ਨਮੂਨਾ ਦੁੱਧ ਦੀ ਬਰਫ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ

(iii) ਕਿ ਨਮੂਨੇ wa9 ਦਾ ਭਾਰ ਨਿਯਮ 22 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਤਰਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ ।

(5) ਮਾਨਯੋਗ ਵਧੀਕ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਪਹਿਲੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸੀ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਨਮੂਨਾ ਅਤੇ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਮੋਹਰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਨਮੂਨਾ ਦੁੱਧ-ਬਰਫ ਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਤੀਜੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਡੀਸ਼ਨਲ - ਚੀਫ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 22 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਬਾਰੇ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨੁਕਤਿਆਂ

'ਤੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੰਡਿਟ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

(6) ਸਟੇਟ ਆਫ ਕੇਰਲਾ, ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਅਲਾਸੇਰੀ ਮੁਹੰਮਦ ਆਦਿ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, (1) ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਛੋਟੇ ਭਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 22 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ.ਮਾਨ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 18, ਜੋ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਮੂਨੇ ਵਾਲੇ ਪੈਕੇਜ ਅਤੇ ਪੈਕੇਜ ਵਿੱਚ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਕਾਪੀ

(1) ਏਆਈਆਰ 1978 ਐਸਸੀ 933.

ਫਾਰਮ VII ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੋਹਰੀਲਾਲ ਮਗਨਿਆਲ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (2) ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਮਦਦ ਮੰਗਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ 'ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਕਾਪੀ। ਮੋਹਰ ਦੀ ਛਾਪ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਇੱਕੋ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ। ਉਸਨੇ ਹਰਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਮੋਹਨ ਲਾਈ (3) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

"ਪਰ ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਇਸਦੀ ਕਾਪੀ ਭੇਜੀ ਹੈ

ਫਾਰਮ VII, ਸੀਲ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਅਤੇ ਸੀਲਬੰਦ ਬੋਤਲ ਰਸਾਇਣਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ, ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕਥਾਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਲ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ।"

ਮੋਹਨ ਲਾਈ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਦੂਜੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਹਰਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਜਗਤਾਰ ਸਿੰਘ, (4), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਨਿਯਮ 18 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੇ ਨਾਲ, ਮਾਮਲਾ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਬੈਂਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਇਆ।

..... , ਆਈ

(7) ਇਸ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਫਾਰਮ VII ਵਿੱਚ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਦੀ ਛਾਪ ਭੇਜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਉਸੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਰਾਹੀਂ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਹੀਂ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਰ ਮੋਡ, ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਤੇ।

(8) ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਦਲੀਲ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ

ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਮਤਭੇਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਚਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਆਪਣੇ ਸਭਾਅ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਗੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਰੂਰ

- (2) 1977 (11) FAC 236. ਜੇ ■
 (3) ਸੀ.ਆਰ. ਏ. 1203/77 ਨੇ 6 ਸਤੰਬਰ, 1979 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।
 (4) 1979 PLR 553

ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 18 ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।^A ਮੈਂ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਵੀ ਇਹੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ *ਮਾਰਚਚੰਦ ਗਜਪਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (5)*, *ਜਮਸ਼ੇਦਪੁਰ ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਨਿਰਜਨ ਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ*, (6), *ਇਨਾਇਤ ਏਯੂ ਨਦਜ਼ਰ ਸਾਰੇ ਭੋਰੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ (7) ਅਤੇ ਹਿਰਦੇ ਨਰਾਇਣ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (8) ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਨਿਯਮ 18 ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।*

(9) ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਨਿਯਮ 18 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੰਟੇਨਰ ਵਾਲਾ ਪੈਕੇਜ, ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਦੀ ਛਾਪ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਕੋਲ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਉਸੇ/ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਕੋਈ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 'ਵੱਖਰੇ' ਨਹੀਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

' (10) ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਅਧਿਆਇ V 'ਸੀਲਿੰਗ, ਬੰਨ੍ਹਣਾ ਅਤੇ ਨਮੂਨੇ ਭੇਜਣ' ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 14 ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੇਜੇ ਗਏ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 15 ਬੋਤਲਾਂ ਅਤੇ ਕੰਟੇਨਰਾਂ ਨੂੰ ਲੇਬਲ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 16 ਨਮੂਨਿਆਂ ਦੀ ਪੈਕਿੰਗ ਅਤੇ ਸੀਲਿੰਗ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਡੱਬੇ ਭੇਜਣ, ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਦੀ ਛਾਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮ 17 ਅਤੇ 18 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਯਮ 7 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੇ ਕਰਤੱਵ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਦੋ ਪੈਕੇਜਾਂ 'ਤੇ ਮੋਹਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ 17 ਅਤੇ 18 ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ। ਇਹ ਹਨ - ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

“ਨਿਯਮ 7.— ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੇ ਕਰਤੱਵ।—(1) ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਨਮੂਨੇ ਵਾਲੇ ਪੈਕੇਜ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੰਟੇਨਰ 'ਤੇ ਮੋਹਰਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰੇਗਾ। ਅਤੇ, ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਛਾਪ ਦੇ ਨਾਲ ਬਾਹਰੀ ਕਵਰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਸੀਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰੇਗਾ।

- (5) 1976 (I) FAC 15.
 (6) 1976 (I) FAC 99.
 (7) 1976 (H) FAC 61=1976 ਕਰੋੜ ਐਲ.ਜੇ. 1887।'

(2) 1980 (I) FAC 436.

ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਭੋਜਨ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਾਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(3) ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਪੰਤਾਲੀ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫਾਰਮ III ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀਆਂ ਦੋ ਕਾਪੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ।

ਨਿਯਮ 17.— ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਕਟੋਨਰ, ਉਸ ਨੇ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਭੇਜਿਆ ਹੈ। - ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਡੱਬਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਜਾਂ ਰੇਲਵੇ ਪਾਰਸਲ ਜਾਂ ਹਵਾਈ ਭਾੜੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਹੱਥ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸੀਲਬੰਦ ਪੈਕੇਟ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਯੁਕਤ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ VII ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਵਰ;

ਬਸਰਤੇ ਕਿ ਭੋਜਨ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੇ ਐਗਮਾਰਕ ਸੀਲਬੰਦ ਕਟੋਨਰ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਾਰਮ VII ਵਿੱਚ ਲੇਬਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਵਾਧੂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਵੇਗਾ:

- (i) ਗ੍ਰੈਡ.
- (ii) ਐਗਮਾਰਕ ਲੇਬਲ ਨੰ./ਬੈਚ ਨੰ.
- (iii) ਪੈਕਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਾਮ.

ਨਿਯਮ 18.- ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਦੀ ਛਾਪ ਉਸਨੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜੀ ਸੀ। - ਪੈਕੇਟ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਲ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਆਈ

ਨਿਯਮ 7 ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ, ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਪੈਕੇਜਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਡੱਬੇ 'ਤੇ ਮੋਹਰਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਬਾਹਰੀ ਕਵਰ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਮੋਹਰ ਛਾਪ ਨਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ। . ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਇਹ ਤੁਲਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਉਹ ਪੈਕੇਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਤਸੱਲੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਫਾਰਮ III (ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਭੇਜਣੀਆਂ ਪੈਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਭੇਜਣ ਲਈ ਨਿਯਮ

ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ

*

ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ 'ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਮੋਹਰ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕ ਨਿਰਸੰਦੇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਸਹੀ ਨਮੂਨਾ ਜਾਂ ਉਹੀ ਨਮੂਨਾ ਜੋ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਜ਼ਮ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਦੌਰੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਆਵਾਜਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੇਕਰ ਫਾਰਮ VII ਵਿੱਚ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਰੂਪ ਇੱਕੋ ਪੈਕੇਟ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ 18 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੀ ਕਰਾਸ-ਚੈਕਿੰਗ ਲਈ ਇੱਕ ਢੰਗ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ 17 ਅਤੇ 18 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੈ।

(11) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਭਿੰਨ ਹਨ ਕਿ ਸ਼ਬਦ 'ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ' ਦੇ ਕੀ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ 18, ਨਿਯਮ 17 ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 18 ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਹ ਜਾਣਨ ਲਈ ਨਿਯਮ 7 ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸਦੇ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ, ਨਿਯਮ 17 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਡੱਬੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ ਪੈਕੇਟ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ 'ਨੱਥੀ' ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਕੱਠੇ ਬਾਹਰਲੇ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ VII ਵਿੱਚ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ। ਨਿਯਮ 18 ਨਿਯਮ 17 ਵਿੱਚ ਨਮੂਨੇ ਅਤੇ ਪੈਕੇਟਾਂ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਫਾਰਮ VII ਵਿੱਚ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਸੀਲ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਰੂਪ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ 'ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਭੇਜਣ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 17 ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਲੇਖਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਇਕੱਠੇ ਬੰਦ' ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ 'ਅਲੱਗ-ਅਲੱਗ' ਸ਼ਬਦ ਹੈ। ਸ਼ਾਰਟਰ ਆਕਸਫੋਰਡ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, ਖੰਡ II, ਤੀਜੇ ਐਡੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ, 'ਵੱਖਰਾ' ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: 'ਦੂਜਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖ, ਵੱਡਿਆ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ; ਡਿਸਕਨੈਕਟ ਕੀਤਾ, ਵੱਖ ਕੀਤਾ, ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਵੱਖ ਰੱਖਿਆ; ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ' ". ਸੰਖੇਪ ਆਕਸਫੋਰਡ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ, 'ਵੱਖਰੇ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, "ਵੱਖਰਾ ਬਣਾਓ, ਵੱਖ ਕਰੋ, ਵੱਖ ਕਰੋ, ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਸੰਪਰਕ ਤੋਂ ਰੱਖੋ; ਵੱਖਰਾ; ਵਿਅਕਤੀਗਤ"। ਵਾਲੀਅਮ III ਵਿੱਚ, 'ਵੱਖਰੇ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ: "ਸੈਪਟਰੇਟ ਜਾਂ ਅਪਾਰਟ ਕਰਨਾ: ਵੱਖ ਕਰਨਾ; ਵੰਡੋ, ਤੋੜੋ"। 'ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: "ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਨਾਲ; ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ"। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 17 ਵਿੱਚ 'ਅਲੱਗ-ਅਲੱਗ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਆਮ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ 'ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ "ਇਕੱਠੇ ਬੰਦ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਯਮ 17 ਵਿੱਚ ਮੀਮੋ ਰੈਂਡਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਸ਼ਬਦ 'ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ' ਵਜੋਂ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਮੂਨੇ ਦੇ * ਕਟੋਨਰ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਵੱਖਰੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਵੱਖਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਮੂਨਾ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਇੱਕੋ ਪੈਕੇਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਨਿਯਮ ਭੇਜਣ ਦੇ ਢੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ

ਵਿੱਚੋਂ ਪੋਸਟ ਆਫਿਸ ਦੀ ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੈਸੇਜਰ ਆਮ ਹਨ। ਡਾਕਘਰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਮੂਨਿਆਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਵਿਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਜੇਕਰ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਡੱਬੇ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਇੱਕੋ ਦਿਨ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੋਵਾਂ ਪੈਕੇਜਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਪੋਸਟ ਆਫਿਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। 18. ਜੇਕਰ ਗੱਲ-ਬਾਤ ਦੀ ਦਲੀਲ ਮੰਨ ਲਈ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵੀ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣਾ ਪਵੇ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਇੱਕੋ ਡਾਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਉਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਇੱਕੋ ਡਾਕੀਏ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 'ਵੱਖਰੇ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੋਹਰ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਅਤੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਿਆਂ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਯਮ 18 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਪੈਕਟਾਂ ਨੂੰ, ਭਾਵੇਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਲ ਕੀਤੇ ਹੋਏ, ਚਪੜਾਸੀ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸਦੀ ਵਾਰੀ * ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਡਾਕਖਾਨੇ ਨੂੰ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਨਿਯਮ 18 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪੈਕੇਜ ਉਸੇ ਦਿਨ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ * ਵੱਖਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ। ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਸੀਲ ਕੀਤੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਡੱਬੇ ਅਤੇ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਮੋਹਰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ- ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੈਸੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਕੋਲ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਕੁਝ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਂਦੀ, ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਬਦਲ ਜਾਂ ਸੀਲਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(12) **ਇਨਾਇਤ ਇੱਕ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਾਇਲਜ਼ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ 11 - ਉਸੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਸਮਾਨ ਸਨ ਅਤੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਡੱਬੇ ਅਤੇ ਫਾਰਮ- VII ਵਿੱਚ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ ਪੈਕਟ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਪੈਕਟ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਉਸੇ ਮੈਸੇਜਰ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਸੀ। ਨਾਲ ਵੱਖਰਾ (9) ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗਾਂਧੀ ਜੇ. ਦਾ ਵਿਚਾਰ, ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ:

“ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਸੀਲਬੰਦ ਪੈਕਟ ਵਾਲਾ ਕਵਰ ਫਾਰਮ VII ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਨਾਲ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੈਕਟ ਦੇ ਨਾਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਸੀਲ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਛਾਪ ਹੈ। ਉਹੀ ਚਪੜਾਸੀ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ।”

'ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ: -

“ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ, ਇਸਲਈ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ

ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਸੀ।

, , .ru,le 18 ਦਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਿੱਸਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਨਮੂਨਾ ਬਾਕਸ ਅਤੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਇਸ ਛਾਪ ਦੇ ਨਾਲ ਭੇਜੀ ਸੀ। ਖਾਸ ਆਦਮੀਆਂ ਨੇ ਚਪੜਾਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਲ ਕੀਤੀ, ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 18.

(13) ਮੈਂ ਖੁਦ **ਜਸਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਵਿਚ ਇਕੱਲਾ ਬੈਠਾ ਹਾਂ; ਇਨਾਇਤ ਅਲੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੀ ਕੋਦਰੀ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (10)** ਨੇ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ। **ਜਗਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਦਿਆਂ, 'ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਪੈਕਟ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ।

(14) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨਜ਼ਰੀਏ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ **ਮੋਹਨ ਲਾਈ ਦਾ ਮਾਮਲਾ** ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਿਆਨ 'ਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। **ਮੋਹਨ ਲਾਈ ਦੇ ਕੇਸ** ਵਿੱਚ , ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ 1 ਬਹਿਸ ਦੇ ਪੱਖ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ।

(9) 1975 (II) FAC 153.

r/

(10) ਸੀ.ਆਰ., ਏ. 631 ਆਫ 72 ਨੋ 5 ਮਈ, 1977 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕਿਹਾ: “ਪਰ ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਫੂਡ ਇਨ ਆਈ ਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਭੇਜਿਆ ਹੈ

ਫਾਰਮ VII ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ, ਸੀਲ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਅਤੇ ਸੀਲਬੰਦ ਬੋਤਲ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਤੇ ਰਸਾਇਣਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ। ਖੁਰਾਕ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਮੋਹਰ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ: **ਜਸਪਤ ਸਿੰਘ** ਅਤੇ **ਜਗਤਾਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)**, ਜੋ **ਮੋਹਨ ਲਾਈ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(15) ਇਨ **ਮੋਹਨਲਾਲ 7 ਮਗਨਲਾਲ ਸਿੰਘੀ ਦੇ ਕੇਸ, ਐਲ ਪੀ (ਸੁਪਰਾ)**, ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ: -

“ਜੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੇਜੇ ਗਏ ਭੋਜਨ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਪੈਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 18 ਅਧੀਨ ਭੇਜੇ ਗਏ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਛਾਪ ਇੱਕ ਹੀ ਮੈਸੇਜਰ ਨਾਲ ਭੇਜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਹੋਣ ਦਾ ਖਤਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਪੈਕਟ ਦੇ

ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਹੈ। ਸ਼ਰਾਰਤ ਉਦੋਂ ਖੇਡੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੈਸੋਜਰ ਭੋਜਨ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੀਲ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਛਾਪ ਨੂੰ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਡਿਲੀਵਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਆਵਾਜਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਖੇਡੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਸੀਲਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਜੋ ਭੋਜਨ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਦੀ ਛਾਪ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਸੀਲਾਂ ਇਸ ਲਈ, ਸ੍ਰੀ ਟਕਵਾਨੀ ਦਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਪਾਠ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਕੇਟ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਛਾਪ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਵਾਜਾਈ ਵਿੱਚ ਖੇਡੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਬਾਰੇ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 18 ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ *ਹਰਚੰਦ ਗਜਪਾਲ* ਬਨਾਮ *ਰਾਜ* (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਥਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮ 18 ਦੀ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਹੈ।

ਕੇਂਦਰੀ ਖੁਰਾਕ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਹੁਣ, ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਭੋਜਨ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਭੇਜਣ ਲਈ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਕੇਂਦਰੀ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਪੈਕੇਟ ਭੇਜਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਭੇਜਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਦੇ ਜੀਜੇਜੇਸ ਤੋਂ ਕੇਂਦਰੀ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਤੱਕ ਦਾ ਸਫਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਯਾਤਰਾ, ਕੇਂਦਰੀ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪੋਸਟ ਆਫਿਸ ਵਿਖੇ, ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਤਿੰਨ ਪੜਾਅ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਜਿਹਾ ਨਮੂਨਾ ਲੰਘਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਭੇਜਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਇਸਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੱਕ ਯਾਤਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸਦੀ ਯਾਤਰਾ ਡਾਕਖਾਨੇ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਭੋਜਨ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ, ਜੇਕਰ ਭੋਜਨ ਦੇ ਪੈਕੇਟ ਨਾਲ ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਜਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਿਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਲਈ ਇਸਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵੀ ਡੱਬੇ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਛਾਪਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਲ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਉਸ ਲਈ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ

ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਥਾਂ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਡਾਕਖਾਨੇ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇਸਦੀ ਯਾਤਰਾ ਖਤਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ। ਕੇਂਦਰੀ ਭੋਜਨ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ. ਜੇ ਮੋਹਰ ਜੇਕਟੋਨਰ ਰਿੱਛ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਛਾਪ ਇੱਕ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਪੈਕਟ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਕੋਈ ਵੀ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਦੋਵੇਂ ਉਸਦੇ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਵਾਰ. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਮੋਹਰ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਛਾਪ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੈਸੋਜਰ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਖੁਰਾਕ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਡੱਬੇ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਛਾਪ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਮੋਹਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੈਸੋਜਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਹ ਜੋੜਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਕਟੋਨਰ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਉਹ ਵੀ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਬਾਹਰੀ ਕਵਰ 'ਤੇ ਮੋਹਰ. ਹੁਣ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਕੀਮਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਗੁੰਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਭਰਮ ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਡੱਬੇ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਛਾਪ, ਦੋਵੇਂ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਦੁਆਰਾ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਵੰਡੇ ਗਏ ਹਨ। ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਟੋਨਰ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਮੋਹਰ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਛਾਪ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਸਲ ਮੋਹਰ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਮੋਹਰ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਟੋਨਰ ਕੋਲ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਡੱਬੇ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਮੋਹਰ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, - ਮੋਹਰ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਛਾਪ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਉਦੋਂ ਗੁਆ ਬੈਠਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੀਲ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਛਾਪ ਕੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਪੈਕਟ ਵਿੱਚ ਐਨਕਲੋਜ਼ਰ ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 4 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੋਹਰ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਛਾਪ ਅਤੇ ਮੀਮੋ ਰੈਂਡਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ. ਇਹ ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦਾ

ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਕੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਉਹ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਿਹੜਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਭੋਜਨ, ਨਮੂਨਾ ਮਿਲਾਵਟੀ ਸੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਸੀਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤੇ ਭੋਜਨ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕਹਿਣ ਲਈ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। i

i

ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮਾਹਰ. ਜਦੋਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅੱਖਰ ਅਜਿਹਾ ਦੂਰਗਾਮੀ ਨਤੀਜਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਪਬੰਧ ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਛੋਟੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਪਹਿਰਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਖੁਰਾਕ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕਥਾਮ ਨਿਯਮਾਂ, 1955 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਉਹ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਮੋਹਰ ਦਾ ਇੱਕ ਨਮੂਨਾ ਛਾਪ ਕੰਟੇਨਰ ਅਤੇ ਕਵਰ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰੇ ਅਤੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਣੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਡੀ. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਜੇਕਰ ਮੈਂ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹਾਂ, ਟ੍ਰਾਂਜਿਟ ਦੌਰਾਨ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਿਯਮਤ ਅਤੇ ਕਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ, ਐਕਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ, ਰਸਾਇਣਕ ਪਰੀਖਿਅਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ -10 ਹੈ, ਨੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪਰਾਧੀ ਲੇਖਾਂ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭੇਜਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਸੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੀ ਕਰਾਸ-ਚੈਕਿੰਗ ਲਈ। ਜਿੰਨੀ ਦੇਰ ਤੱਕ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਜਾਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਕੋਈ ਅਨੁਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਹਾਲਾਤ ਪੈਦਾ ਕਰਨੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਨਮੂਨੇ ਵਿਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਅਨੁਮਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਅਦਾਲਤ, ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਨਤਕ

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੇ ਹੱਥ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਮੂਨੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਕਾਲਪਨਿਕ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, *ਹਰਚੰਦ ਗਜਪਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਅਤੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮਨਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ *ਹਰਚੰਦ ਗਜਪਾਲ ਕੇਸ* ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ ਜੋ *ਮੋਹਨ ਲਾਲ-ਮਦਨਲਾਲ ਸਿੰਘੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)*, *ਮੋਹਨ ਲਾਲੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(15) ਜਦੋਂ ਨਿਯਮ 7, 17 ਅਤੇ 1[^] ਦਾ ਇਕੱਠੇ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕਰਾਸ-ਚੈਕਿੰਗ ਲਈ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੇ ਵੀ ਫਾਰਮ III ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। 'ਅਲੱਗ' ਸ਼ਬਦ ਇਹ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਪੈਕੇਜ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫਾਰਮ VII ਵਿੱਚ ਨਮੂਨਾ ਅਤੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਨੂੰ ਮੋਹਰ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਛਾਪ ਤੋਂ ਵੱਖ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਪੈਕੇਟ ਇੱਕੋ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਹੀ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਵੱਖਰੇ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਵੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ।

(16) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਂ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਲਈ ਵਕੀਲ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਹੁਣ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਪੈਕੇਜ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਡਾ. ਜੇ.ਕੇ. ਬਜਾਜ, ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਪੀਡਬਲਯੂ 1 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਕਿਹਾ: "ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਬੋਤਲ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੈਸ਼ਲ ਮੈਸੇਜਰ ਸ਼੍ਰੀ ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਚਪੜਾਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਮੋਹਰ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ VII ਵਿੱਚ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਅਤੇ ਨਮੂਨਾ ਛਾਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਾਰਮ VII ਦੀ ਕਾਪੀ ਸੀਲ ਛਾਪ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਮੈਸੇਜਰ ਰਾਹੀਂ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫਾਰਮ III ਦਾ ਪ੍ਰੋ ਫਾਰਮਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ :-

“ਫਾਰਮ III

(ਨਿਯਮ 7(3) ਦੇਖੋ)

ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ

i

ਮੈਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ ਕਿ ਮੈਂ -----ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ _____
ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1954, ਸਵੇਰੇ

-----/ਸ਼ਾਮ - -----ਤੋਂ ਦਿਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ---
19, ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਵਜੋਂ ----- ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਲ
ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਅਤੇ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਮੋਹਰ ਬਰਕਰਾਰ ਅਤੇ ਅਟੁੱਟ ਮਿਲੀ।
ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਕੰਟੇਨਰ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀਲ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ
ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀਲ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਛਾਪ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ
ਨਮੂਨਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਫਿੱਟ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ।

ਮੈਂ ਅੱਗੇ ਤਸਦੀਕ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ ਕਿ ਮੈਂ/ਮੈਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ
ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ
ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ: -

ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਰਾਏ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ -,
ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ.....
19 ਦਾ ਦਿਨ.....
ਪਤਾ

(ਦਸਤਖਤ),
ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ।"

(17) A7duty,itassestated1 ਪਹਿਲਾਂ,nis)dFood3 Inspe 'ਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ
ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਫਿਰ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੈਕੇਟ ਉਸ ਦੁਆਰਾ
ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਰੈਪਰ ਅਤੇ ਡੱਬੇ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਬਰਕਰਾਰ
ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀਲ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ
'ਤੇ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਲਈ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਥਾਨਕ
ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13(5), ਜੋ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਬਿੰਦੂ
ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“13. ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ.....

(5) ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰਿਤ
ਰਿਪੋਰਟ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ
ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ
ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਬੂਤ
ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ
(1860 ਦਾ ਐਕਟ XLV) ਦੀ ਧਾਰਾ 272 ਤੋਂ 276 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ
ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚੋਂ :

“ਬਸ਼ਰਤੋਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ
ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ
ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਭੇਜਣ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ
ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 16 ਦਾ -ਏ) ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ
ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ .—ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਉਪ-ਸੈਕੰਡ ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ (1) ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ, ਕੇਂਦਰੀ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੂਡ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਇੰਚਾਰਜ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇਸ ਦੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਲ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਪੈਕੇਜ ਅਤੇ ਡੱਬਾ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੁਝ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਸੀਲ ਦਾ ਨਮੂਨਾ ਉਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀਲ ਦੀ ਮੋਹਰ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਸੀ। ਕਟੋਨਰ. ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੇ, ਫਾਰਮ III ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਛਾਪੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀਲ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਲ ਦੇ ਦੱਸਣ ਬਾਰੇ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਮੋਹਰ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਵਾਲੇ ਪੈਕੇਟ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਭੇਜਣ ਬਾਰੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਿਹੜਾ ਵਿਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਫਾਰਮ III ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਦਾ ਡੱਬਾ ਅਤੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਦੀ ਨਕਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 18 ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(18) ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਟਰਾਇਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਇਸ ਛੋਟੇ ਭਾਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ। *ਅਲਾਸੇਰੀ ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਟਰਾਇਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 22 ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਵਜ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਦਾਜ਼ਨ ਵਜ਼ਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। *ਅਲਾਸੇਰੀ ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ: -

“ਅਸੀਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਹੈ ਸੂਚੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ 'ਅੰਦਾਜ਼ਨ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ। ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਯਮ ਦੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ 'ਲਗਭਗ ਮਾਤਰਾ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਨੇੜੇ-ਤੇੜੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੰਨਾ ਲੰਮਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਦੋਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਾਤਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਨੇੜੇ-ਤੇੜੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਘੱਟ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਸਪਲਾਈ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਾਤਰਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਸਹੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦੀ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

1977 ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 22 (ਬੀ) ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"ਭੇਜੇ ਗਏ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।- ਨਿਯਮ 22 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਭੇਜੇ ਗਏ ਨਮੂਨੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਫੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ 'ਉਲਟ' ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

ਅਲਾਸੇਰੀ ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 22-ਬੀ ਨੂੰ ਪਿਛਾਂਹਖਿਚੂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਮ 22-ਬੀ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(19) ਅਲਾਸੇਰੀ ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਭਾਰ ਦੀ ਕਮੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(20) ਅੰਤਮ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਹੈ: -

"ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਵਸਤੂ ਤੋਂ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਦੁੱਧ ਦੀ ਬਰਫ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਦੁੱਧ ਦੀ ਆਈਸ-ਕ੍ਰੀਮ"।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੁੱਧ ਦੀ ਬਰਫ ਵੇਚ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ 20 ਸੀ.ਕਿਊ.ਪੀ.ਐਸ. ਆਈਸਕ੍ਰੀਮ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਹਿਰੀਲੇ ਤੱਤ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ. ਦੁੱਧ ਦੀ ਬਰਫ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 3 ਦੇ ਨਿਯਮ ਏ. 11.02.09 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ਅਲ 1.02.09—ਮਿਲਕ ਆਈਸ ਜਾਂ ਮਿਲਕ ਲੋਲੀਜ਼ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਦੁੱਧ, ਸਕਿੰਮਡ ਆਈਪਿਲਕ ਜਾਂ ਦੁੱਧ ਦੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਤੋਂ ਗਨੋ, ਆਂਡੇ, ਫਲਾਂ, ਫਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜੰਮੇ ਹੋਏ ਉਤਪਾਦ। ਜੂਸ, ਗਿਰੀਦਾਰ, ਚਾਕਲੇਟ, ਖਾਣ ਵਾਲੇ ਸੁਆਦ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਭੋਜਨ ਦੇ ਰੰਗ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਟੈਬਲਾਈਜ਼ਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਤਪਾਦ ਦੇ 0.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ। ਠੰਢ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਿਸ਼ਰਣ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਗਰਮੀ ਨਾਲ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਤਪਾਦ ਵਿੱਚ 2.0 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੁੱਧ ਦੀ ਚਰਬੀ, 2.5

ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪ੍ਰੋਟੀਨ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਠੋਸ 20.0 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ PA ਫਾਰਮ VI ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਮੂਨਾ ਲੈਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਰੂਪ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੈਪਲ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਉੱਤੇ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

<< \$\$\$: * 4s * _

ਭੋਜਨ ਦੇ ਵੇਰਵੇ

9 ਕੱਪ ਸੁਨਹਿਰੀ ਦੁੱਧ ਦੀਆਂ ਬਰਫਾਂ ਹਰ ਇੱਕ ਦਾ ਭਾਰ 90 ਗ੍ਰਾਮ ਹੈ (ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 3 ਸੂਰਜ ਵਿੱਚ ਪਿਘਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਬੋਤਲ ਵਿੱਚ ਪਾਓ)। -

ਗਾਂ ਦਾ ਦੁੱਧ	... 10 ਕਿਲੋ. '
ਪਾਣੀ	... 2 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ
ਸਕਿਮਡ ਦੁੱਧ ਪਾਊਡਰ	... 1 ਕਿਲੋ.
ਸੂਗਰ	... 2 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ 600 ਗ੍ਰਾਮ।
ਜੀਐਮਐਸ ਅਤੇ ਐਲਮਾਈਟ	... 110 ਗ੍ਰਾਮ।
	... ਟਰੇਸ.

ਹਰੇ ਸ਼ੇਬ ਦਾ ਰੰਗ - (ਝਾੜੀ)

ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ

Sd./- ਜੇ.ਕੇ. ਬਜਾਜ।"

Sd.7- ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਜੈਨ।

ਇਸ ਫਾਰਮ VI 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਦਸਤਖਤਾਂ ਤੋਂ, ਇੱਕ ਪੜ੍ਹੇ-ਲਿਖੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਮੂਨਾ ਉਸ ਵਸਤੂ ਦਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਸੁਨਹਿਰੀ ਦੁੱਧ ਦੀ ਬਰਫ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਲਕਾ ਵਾਸੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਗੁਰਮੇਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਹਰਬੰਸ ਲਾਈ, ਜੇ.)

ਜੋ ਇਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੰਸਟੀਟਿਊਟ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਉਹਨਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਜਾਣ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਦੁੱਧ ਦੀ ਬਰਫ ਅਤੇ ਆਈਸਕ੍ਰੀਮ ਵਿੱਚ ਸਵਾਦ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਫਰਕ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਖੁਦ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਨਹਿਰੀ ਦੁੱਧ ਦੀ ਬਰਫ ਦੱਸਿਆ ਅਤੇ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦਾ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੁੱਧ ਦੀ ਬਰਫ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੇਚ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਮੈਗਿਸ ਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ

ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਇਹ ਖੋਜ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁੱਧ ਦੀ ਬਰਫ ਵੇਚ ਰਿਹਾ ਸੀ।

(21) ਪਬਲਿਕ ਐਨਾਲਿਸਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਦੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਦੁੱਧ ਦੀ ਚਰਬੀ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਅਧਿਕਤਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 4.16 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮਿਲਾਵਟੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਮੂਨਾ ਦੁੱਧ ਦੀ ਬਰਫ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ! ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹਿੱਸੇ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮਿਲਾਵਟੀ ਭੋਜਨ ਪਦਾਰਥ ਵੇਚਣ ਦੇ ਜੁਰਮ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ।

(22) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(1)(a)(i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੂੰ ਸਖਤ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਕੈਦ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। 1,000 ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖਤ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤਣੀ ਪਵੇਗੀ।

ਐਸ ਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਸ.ਪੀ. ਗੋਇਲ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਐਸ. ਐਸ. ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ ਸੀ. ਜੇ., ਹਰਬੰਸ ਲਾਈ ਅਤੇ ਐਸ. ਐਸ. ਕੰਗ, ਜੇ. ਜੇ.
ਗੁਰਮੇਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ,— ਪਟੀਸ਼ਨਰ »

ਬਨਾਮ

ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਰ,
1973 ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 851,

ਸਤੰਬਰ 17, 1980।

1953 ਦਾ X)— ਸੈਕਸ਼ਨ 14 -ਏ (ii)- ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਓਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ
ਰੂਲਜ਼ 1956—ਨਿਯਮ 22(2) — ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ
—ਵਿਧਾਨਕ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ